



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 635

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 3 august 2017

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
811. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2	266. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Procedurilor de control și verificare în vederea autorizării plantațiilor producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, autorizării producătorilor de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, certificării vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale și stabilirii însemnului de certificare a calității vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale îmbuteliate, precum și pentru aprobarea cuantumului taxei pentru autorizarea anuală a plantațiilor viticole destinate obținerii de struguri pentru producerea de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale și a cuantumului taxei de certificare a vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale .....	10–12
812. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2	2.152. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului de colaborare în vederea schimbului de informații dintre Agenția Națională de Administrare Fiscală și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică — ICI București .....	13–14
813. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3	2.309. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.626/2016 privind stabilirea listei jurisdicțiilor raportoare, cu care România va colabora în baza Acordului multilateral al autorităților competente pentru schimb automat de informații privind conturile financiare, a listei instituțiilor financiare nonraportoare și a listei conturilor excluse, prevăzute în instrumentele juridice de drept internațional la care România s-a angajat din perspectiva schimbului automat de informații financiare .....	15–16
814. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3		
815. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	4		
816. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	4		
817. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	5		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 292 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (5) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, ale art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, precum și ale art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă .....	5–8		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
535. — Hotărâre privind scoaterea din inventarul centralizat a unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Spitalului Clinic Căi Ferate Timișoara, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor, prevăzute în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	9		

**D E C R E T E**  
**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 644/2017,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 7 august 2017, doamna Liliana Grigorescu, judecător la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 august 2017.  
Nr. 811.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 686/2017,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2017, doamna Mirela-Teodora Lazoc, judecător la Tribunalul Sălaj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 august 2017.  
Nr. 812.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 687/2017,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2017, doamna Rada-Magdalena Pop, judecător la Tribunalul Sălaj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 august 2017.  
Nr. 813.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 762/2017,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2017, doamna Ana Otilia Bomboș, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 august 2017.  
Nr. 814.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 690/2017,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2017, domnul Vasile Bratu, judecător la Tribunalul Buzău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 august 2017.  
Nr. 815.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 685/2017,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 1 septembrie 2017, domnul judecător Gheorghe Oberșterescu, vicepreședinte al Curții de Apel Timișoara, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 august 2017.  
Nr. 816.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

## privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 760/2017,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 4 septembrie 2017, doamna Daniela-Adriana Bîină, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 2 august 2017.  
Nr. 817.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A Nr. 292

din 4 mai 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (5) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, ale art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, precum și ale art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Niculescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (5) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, ale art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, precum și ale art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție

ridicată de Nica Marchian în Dosarul nr. 21.866/245/2014 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.097D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate mijloacele procesuale prin care se înfăptuiește justiția.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia din 13 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.866/245/2014, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (5) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, ale art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, precum și**

**ale art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Nica Marchian într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de recurs formulate împotriva unei hotărâri date de instanța de apel în materie de carte funciară.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se apreciază că textele legale criticate împiedică accesul justițiabilului la calea de atac a recursului în litigiile care au ca obiect plângeri formulate împotriva încheierilor de carte funciară emise de registratorul șef potrivit art. 31 alin. (2) din Legea nr. 7/1996 și în care, atât în fond, cât și în apel, nu a fost cercetat fondul pretenției deduse judecării și nu s-a exercitat controlul de legalitate. Se mai arată că nereglementarea căii de atac a recursului în ipoteza dată echivalează cu lipsa unui acces real și efectiv la justiție, ceea ce, în cauza de față, consfințește o soluție administrativă injustă, și anume o expropriere în fapt realizată printr-o încheiere de carte funciară.

6. **Curtea de Apel Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că legiuitorul a restrâns sfera hotărârilor care pot fi atacate cu recurs față de vechea reglementare. Accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, în concordanță cu art. 126 alin. (2) din Constituție și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege, iar, în virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații. Totodată, potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii. Se mai susține că noul Cod a instituit o categorie nouă de hotărâri judecătorești, anume aceea a hotărârilor care nu sunt susceptibile de recurs, soluția fiind diferită de cea promovată de Codul de procedură civilă din 1865, care a cunoscut categoria hotărârilor ce nu puteau fi controlate pe calea apelului. Rațiunile pentru care legiuitorul a suprimat calea de atac a recursului sunt determinate, în principal, de imperativul major al desconggestionării instanței supreme de un număr considerabil de recursuri, interesul relativ redus al litigiului constituindu-se deopotrivă într-un temei pentru suprimarea căii extraordinare de atac a recursului.

9. Noul Cod de procedură civilă a promovat restricții semnificative, destinate a restrânge obiectul recursului, exceptarea unor litigii de la calea de atac a recursului reprezentând o opțiune utilă în vederea realizării imperativului de desconggestionare a instanței supreme de un număr impresionant de cauze. Dreptul de acces la justiție, ca drept fundamental convențional și constituțional, nu conferă tuturor

*sine modo* și dreptul de acces la toate „gradele de jurisdicție”, dar implică indubitabil dreptul la exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

10. Soluția legislativă criticată de autorul excepției trebuie analizată și în contextul regândirii regimului căilor de atac prin noua reglementare procesual civilă de drept comun, care a adus o schimbare de paradigmă în ceea ce privește sistemul căilor de atac și rolul recursului. Astfel, apelul este calea de atac obișnuită, de drept comun, care se poate exercita în legătură cu orice nemulțumire referitoare la hotărârea de primă instanță, fie că este de fapt sau de drept, asigurând două judecări de fond, deci dublul grad de jurisdicție; spre deosebire de reglementarea anterioară, când excepțiile erau nejustificate de numeroase, noul Cod a restrâns considerabil aceste excepții și a dat prioritate exercitării apelului. În sistemul noului Cod, apelul este singura cale ordinară de atac, calea de atac obișnuită, care a fost suprimată în puține cazuri față de vechea reglementare, tocmai pentru a sublinia că, de regulă, ultima care poate îndrepta o nedreptate este instanța de apel, care asigură o nouă judecată de fond și deci dublul grad de jurisdicție, recursul intervenind într-adevăr excepțional, în condiții restrictive și exclusiv pentru motive de legalitate. Se arată că recursul este o cale extraordinară de atac prin care, în condițiile și pentru motivele limitativ prevăzute de lege, se exercită un control suplimentar de legalitate; recursul urmărește să supună Înaltei Curți de Casație și Justiție examinarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile; în cazurile anume prevăzute de lege, recursul se soluționează de către instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată [art. 483 alin. (3) și alin. (4) teza I]; „recursul hibrid”, prevăzut de art. 304 din vechiul Cod de procedură civilă, nu se mai regăsește în noul Cod și că necesitatea acestui recurs, ca substitut (imperfect) al apelului, a fost generată de suprimarea discutabilă a apelului într-un număr mare de cauze, în vechea reglementare.

11. Se mai susține că noul Cod de procedură civilă reglementează la art. 519—521 un mecanism procedural menit să contribuie la asigurarea practicii judiciare unitare, și anume sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, aceasta putând remedia, parțial, inconvenientul existenței unor numeroase categorii de hotărâri care nu sunt supuse recursului la instanța supremă.

12. Se mai invocă Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, precum și Decizia nr. 226 din 18 mai 2004, Decizia nr. 350 din 7 mai 2015 sau Decizia nr. 500 din 30 iunie 2015, cu referire specială asupra conținutului normativ al art. 21 din Constituție și asupra caracterului constituțional al art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că textele legale criticate sunt constituționale, invocând și Decizia nr. 375 din 7 iunie 2016.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost formulat, îl reprezintă dispozițiile art. 31 alin. (5) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 24 septembrie 2015, art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă și ale art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (și nu art. 18 din Legea nr. 2/2015, cum în mod eronat este menționat în dispozitivul actului de sesizare a Curții Constituționale), republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013. În realitate, din examinarea excepției de neconstituționalitate reiese că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 31 alin. (5) din Legea nr. 7/1996, art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă și art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013, dispoziții legale asupra cărora Curtea urmează a se pronunța prin prezenta deciziei și care au următorul conținut:

— Art. 31 alin. (5) din Legea nr. 7/1996: *„Hotărârea pronunțată de judecătoria poate fi atacată numai cu apel.”;*

— Art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă: *„De asemenea, nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”;*

— Art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013: *„(2) În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până la data de 31 decembrie 2015 nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct.1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”*

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și art. 126 — *Instanțele judecătorești*. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 — *Protecția proprietății* din primul Protocol adițional la Convenție.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că obiectul acțiunii introductive de instanță, formulată în temeiul art. 31 alin. (5) din Legea nr. 7/1996, este o plângere împotriva încheierii de carte funciară nr. 132.441 din 5 decembrie 2013, emisă de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară — Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Iași. Prin urmare, rezultă că plângerea a fost introdusă ulterior intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, iar sub aspectul formulării recursului sunt aplicabile prevederile art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013. Chiar dacă conținutul acestui text este identic cu cel al art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, Curtea reține că acesta, sub aspectul criticat, nu este în vigoare, aplicarea sa fiind prorogată pentru data de 1 ianuarie 2019. Astfel, Curtea constată că textul criticat, pe de o parte, nu

este în vigoare, iar, pe de altă parte, nu are legătură cu soluționarea cauzei, din moment ce textul legal care nu permite formularea recursului, în ipoteza autorului excepției de neconstituționalitate, este art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013. Prin urmare, având în vedere art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă este inadmisibilă.

19. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (5) din Legea nr. 7/1996, Curtea constată că acestea reglementează o normă de procedură, legiuitorul consacrand, în materia cererilor de carte funciară, în mod expres, dublul grad de jurisdicție. Practic, întrucât apelul este o cale devolutivă de atac, persoana în cauză beneficiază de o examinare în fond a cauzei sale atât în fața judecătoriei, cât și a tribunalului. Ceea ce, de fapt, îl nemulțumește pe autorul excepției de neconstituționalitate este că reglementarea criticată prevede că hotărârea pronunțată de judecătoria poate fi atacată numai cu apel, aspect care are incidență în ceea ce privește admisibilitatea recursului în această procedură, întrucât art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 prevede că nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului. Prin urmare, prin efectul art. 31 alin. (5) din Legea nr. 7/1996 și al art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013, hotărârile judecătorești date în apel în materia încheierilor de carte funciară nu sunt supuse recursului, cale extraordinară de atac.

20. Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că principiul triplului grad de jurisdicție nu este un principiu constituțional care să impună legiuitorului garantarea accesului persoanelor la trei grade de jurisdicție. Legea fundamentală nu consacră numărul gradelor de jurisdicție ale unui proces, iar, potrivit art. 126 alin. (2) coroborat cu art. 129 din Constituție, stabilirea căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului (Decizia nr. 25 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 215 din 31 martie 2015, paragraful 15).

21. În jurisprudența sa, Curtea a mai statuat că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens statuând și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea în fiecare cauză a tuturor gradelor de jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabile, iar lipsa oricărei căi de atac împotriva

unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, cu referire la deciziile nr. 99 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 21 august 2000, nr. 230 din 16 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 16 decembrie 2000, nr. 226 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 7 iunie 2004, nr. 572 din 3 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 19 decembrie 2005, nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012, și nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012, sau Decizia nr. 500 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 14 august 2015, paragraful 16).

22. De asemenea, în cazuri precum în situația din prezenta cauză, Curtea a reținut că autorul excepției a avut acces la judecarea cauzei în primă instanță, precum și în apel, care, potrivit art. 476 alin. (1) din Codul de procedură civilă, provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea dreptului său de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

23. Reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din Convenție consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 octombrie 2000, pronunțată în Cauza *Kudla împotriva Poloniei*, paragraful 157, sau Decizia nr. 288 din 3 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din

5 august 2003, sau Decizia nr. 126 din 1 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 7 aprilie 2011, sau Decizia nr. 25 din 3 februarie 2015, paragraful 16). Totodată, instanța de la Strasbourg, prin Hotărârea din 25 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragrafele 37—38, a statuat, cu privire la art. 6 paragraful 1 din Convenție, că „Dreptul de acces la tribunale nu este absolut. Fiind vorba de un drept pe care convenția l-a recunoscut fără să-l definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicite admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept.”

24. De asemenea, în mod distinct, Curtea reține că legiuitorul, în materia căilor extraordinare de atac, are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise materiei în care a fost pronunțată hotărârea, precum în cazul de față.

25. Prin urmare, critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 21 din Constituție, astfel cum acesta este aplicat și interpretat și prin prisma exigențelor art. 6 paragraful 1 din Convenție, este neîntemeiată.

26. Cu privire la dispozițiile constituționale referitoare la înfăptuirea justiției și la instanțele judecătorești, Curtea constată că nici acestea nu sunt încălcate, justiția fiind înfăptuită — în mod unic, egal și imparțial — prin instanțele judecătorești prevăzute la art. 126 alin. (1) din Constituție, în condițiile în care procedura de judecată este stabilită de legiuitor, conform art. 126 alin. (2) din același act.

27. Curtea mai reține că art. 44 din Constituție, astfel cum acesta este aplicat și interpretat și prin prisma exigențelor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție, nu are incidență în cauză, întrucât în cauză se pune problema configurării accesului la justiție, și nu a vreunei limitări implicite aduse dreptului de proprietate privată.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nica Marchian în Dosarul nr. 21.866/245/2014 al Curții de Apel Iași — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești și constată că dispozițiile art. 31 alin. (5) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și ale art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**



**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

**privind scoaterea din inventarul centralizat a unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Spitalului Clinic Căi Ferate Timișoara, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor, prevăzute în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă scoaterea din inventarul centralizat a unor bunuri imobile având nr. MFP 25813 (parțial) și nr. MFP 25815, aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Spitalului Clinic Căi Ferate Timișoara, unitate în subordinea Ministerului Transporturilor, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a Sentinței civile nr. 1.532/PI, pronunțată de către Tribunalul Timiș, rămasă irevocabilă prin

Decizia civilă nr. 1.624/2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în condițiile legii.

Art. 2. — Ministerul Transporturilor, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI TUDOSE**

Contrasemnează:  
Ministrul transporturilor,  
**Alexandru-Răzvan Cuc**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

București, 27 iulie 2017.  
Nr. 535.

*ANEXĂ*

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, prin Spitalul Clinic Căi Ferate Timișoara, situate în Timișoara, Splaiul Tudor Vladimirescu nr. 14, care se scot din inventarul centralizat al unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului ca urmare a Hotărârii judecătorești nr. 1.532/PI din 14.05.2013, emisă de Tribunalul Timiș, Decizia civilă nr. 1.624 din 20.11.2013, emisă de către Curtea de Apel Timișoara**

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumire	Descriere tehnică	Situația juridică actuală	Valoare de inventar (lei)
1	25813 (parțial)	8.29.06	Teren	S—852 mp, la nr. carte funciară/nr. cadastral nr. topografic 426465/municipiul Timișoara/17285	Sentința civilă nr. 1.532/PI din 14.05.2013, emisă de Tribunalul Timiș, Decizia civilă nr. 1.624 din 20.11.2013, emisă de către Curtea de Apel Timișoara	686.328,60
2	25815	8.29.06	Clădire Pavilion nr. 14	S+P+E, Sd 906 mp, structură de rezistență: zid cărămidă, planșee lemn, parțial planșee beton armat, nr. carte funciară 426465/municipiul Timișoara nr. cadastral nr. topografic cad. C1, top 17285	Sentința civilă nr. 1.532/PI din 14.05.2013, emisă de Tribunalul Timiș, Decizia civilă nr. 1.624 din 20.11.2013, emisă de către Curtea de Apel Timișoara	624.741

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**pentru aprobarea Procedurilor de control și verificare în vederea autorizării plantațiilor producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, autorizării producătorilor de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, certificării vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale și stabilirii însemnului de certificare a calității vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale îmbuteliate, precum și pentru aprobarea cuantumului taxei pentru autorizarea anuală a plantațiilor viticole destinate obținerii de struguri pentru producerea de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale și a cuantumului taxei de certificare a vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale**

Văzând Referatul Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole (O.N.V.P.V.) nr. 1.645 din 19.07.2017, având în vedere prevederile:

— Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 882/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind controalele oficiale efectuate pentru a asigura verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate animală și de bunăstare a animalelor, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 436/2009 al Comisiei din 26 mai 2009 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului în ceea ce privește registrul viticol, declarațiile obligatorii și colectarea de informații pentru monitorizarea pieței, documentele de însoțire a transporturilor de produse și registrele care trebuie păstrate în sectorul vitivinicol, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (CE) nr. 607/2009 al Comisiei din 14 iulie 2009 de stabilire a unor norme de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 479/2008 al Consiliului în ceea ce privește denumirile de origine protejate și indicațiile geografice protejate, mențiunile tradiționale, etichetarea și prezentarea anumitor produse vitivinicole, cu modificările și completările ulterioare,

în baza:

— art. 17 alin. (6) și a art. 55 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 1.408/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.**

Art. 1. — Se aprobă Procedurile de control și verificare în vederea autorizării plantațiilor producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, autorizării producătorilor de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, certificării vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale și stabilirii însemnului de certificare a calității vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale îmbuteliate, prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă cuantumului taxei pentru autorizarea anuală a plantațiilor viticole destinate obținerii de struguri pentru producerea de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale și cuantumului taxei de certificare a vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.515/2013 privind aprobarea introducerii noului însemn de certificare a calității vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale îmbuteliate și stabilirea cuantumului taxei pentru autorizarea anuală a plantațiilor viticole destinate obținerii de struguri pentru producerea de vinuri cu denumire de origine controlată sau cu indicație geografică, a cuantumului taxei pentru atestarea dreptului de utilizare a denumirii de origine controlată sau a indicației geografice pentru comercializarea vinurilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 11 ianuarie 2014, cu modificările ulterioare;

b) Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 903/2016 pentru aprobarea Procedurilor de control și verificare în vederea certificării vinurilor varietale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 679 din 1 septembrie 2016.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

București, 31 iulie 2017.

Nr. 266.

**Procedurile de control și verificare în vederea autorizării plantațiilor producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, autorizării producătorilor de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, certificării vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale și stabilirii însemnului de certificare a calității vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale îmbuteliate**

**CAPITOLUL I**  
**Dispoziții generale**

Art. 1. — Prezenta anexă reglementează cadrul general prin care se instituie procedurile de control și verificare în vederea autorizării plantațiilor producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, autorizării producătorilor de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale, certificării vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale și stabilirii însemnului de certificare a calității vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și a vinurilor varietale îmbuteliate.

Art. 2. — (1) Autoritatea competentă care verifică și certifică vinurile cu denumire de origine controlată, indicație geografică și vinurile varietale în raport cu legislația de referință este Oficiul Național al Viei și Produselor Vitivinicole, denumit în continuare O.N.V.P.V.

(2) Structura cu atribuții de inspecție de stat pentru controlul tehnic vitivinicol din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale verifică respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Vinurile cu denumire de origine controlată și indicație geografică sunt produse în conformitate cu prevederile legale în vigoare și condițiile stabilite în caietele de sarcini aferente denumirii de origine și/sau indicației geografice.

Art. 4. — (1) Vinul varietal este vinul fără denumire de origine controlată, fără indicație geografică, care poartă numele unui soi dintre cele prevăzute la alin. (2) și care definește un produs ce respectă următoarele cerințe:

a) provine din struguri recoltați din plantații de viță-de-vie înscrise în Registrul plantațiilor viticole (denumit în continuare R.P.V.), cu denumirea soiului admis pentru a produce vin varietal;

b) strugurii din care este obținut vinul varietal trebuie să provină în proporție de cel puțin 85% din unul dintre soiurile prevăzute la alin. (2);

c) este produs în România, din struguri recoltați în arealele viticole, delimitate conform legislației în vigoare.

(2) Vinul varietal este produs din struguri proveniți din următoarele soiuri de viță-de-vie: Aligoté, Burgund mare, Băbească neagră, Chardonnay, Cabernet Sauvignon, Fetească neagră, Fetească regală, Merlot, Muscat Ottonel, Pinot gris, Pinot noir, Riesling italian, Sauvignon blanc, Syrah.

(3) Lista soiurilor menționată la alin. (2) se completează și se actualizează anual și se notifică la Comisia Europeană de O.N.V.P.V.

(4) Dreptul de a folosi în etichetare numele soiului de viță-de-vie se acordă în conformitate cu legislația în vigoare, prin autorizația de producător de struguri destinați producerii de vin varietal, autorizația de producător de vin varietal sau certificatul de atestare a dreptului de comercializare a vinului varietal, emise de către O.N.V.P.V., după caz.

(5) Caracteristicile fizico-chimice și organoleptice ale vinurilor varietale trebuie să fie conforme cu legislația în vigoare.

**CAPITOLUL II**

**Autorizarea anuală a plantațiilor producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale**

Art. 5. — O.N.V.P.V. autorizează anual plantațiile viticole înscrise în R.P.V. producătoare de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale.

Art. 6. — (1) Producătorii de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, vinuri cu indicație geografică sau vinuri varietale au obligația de a depune o cerere până la data de 30 iunie a fiecărui an, în vederea luării în evidență pentru autorizarea plantațiilor, la inspectoratele teritoriale ale O.N.V.P.V.

(2) Nedepunerea cererii de luare în evidență pentru autorizarea plantațiilor până la data de 30 iunie a fiecărui an atrage imposibilitatea autorizării plantației pe anul respectiv.

(3) Autorizațiile vor fi emise până la data de 1 octombrie a anului în care s-a formulat cererea de luare în evidență pentru autorizarea plantațiilor.

(4) Eliberarea autorizațiilor de producător de struguri destinați obținerii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale se face de către inspectorii de specialitate ai O.N.V.P.V., utilizând modulul aferent din R.P.V.

**CAPITOLUL III**

**Autorizarea producătorilor de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică și/sau varietale**

Art. 7. — O.N.V.P.V. autorizează unitățile de vinificație pentru obținerea vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică și/sau varietale.

Art. 8. — (1) Producătorii de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică și/sau varietale au obligația de a depune o cerere până la data de 1 octombrie a fiecărui an, în vederea autorizării unităților de vinificație, la inspectoratele teritoriale ale O.N.V.P.V.

(2) Nedepunerea cererii menționate la alin. (1) până la data de 1 octombrie a fiecărui an atrage imposibilitatea autorizării unității de vinificație pe anul respectiv.

(3) Eliberarea și/sau validarea prin aplicarea vizei anuale a autorizațiilor de producător de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică și/sau varietale se fac/se face până la data de 15 noiembrie a anului în care s-a formulat cererea.

**CAPITOLUL IV**

**Certificarea vinurilor cu denumire de origine controlată, vinurilor cu indicație geografică și vinurilor varietale**

Art. 9. — (1) Dreptul de utilizare în etichetare a denumirii de origine controlată sau a indicației geografice pentru vinuri se acordă la cerere, după examinarea calitativă a vinurilor și îndeplinirea condițiilor stabilite în caietele de sarcini.

(2) Certificarea în vederea comercializării a vinurilor varietale se acordă la cerere, după examinarea calitativă a vinurilor și îndeplinirea condițiilor stabilite de legislația în vigoare.

(3) Examinarea calitativă a vinurilor cu denumire de origine controlată, vinurilor cu indicație geografică și vinurilor varietale se realizează în cadrul comisiilor de degustare constituite la nivelul fiecărui inspectorat teritorial al O.N.V.P.V. în conformitate cu prevederile legale.

Art. 10. — (1) Evaluarea vinurilor se face pe loturi, în faza anterioară îmbutelierii, în vederea comercializării.

(2) Acordarea certificatului de atestare a dreptului de utilizare a denumirii de origine controlată, a indicației geografice și/sau a soiului pentru comercializarea vinurilor cu denumire de origine controlată, vinurilor cu indicație geografică și vinurilor varietale se face conform procedurii specifice de certificare, emisă de către O.N.V.P.V.

(3) Pentru orice vin cu denumire de origine controlată, cu indicație geografică sau vin varietal care a suferit modificări calitative în sens negativ, nu se încadrează în parametri fizico-chimici și caracteristicile organoleptice corespunzătoare sau a fost supus unor tratamente și practici oenologice neautorizate, O.N.V.P.V. poate dispune suspendarea sau anularea certificatului de atestare a dreptului de comercializare și sesizează inspectorii cu atribuții de inspecție de stat pentru controlul tehnic vitivinicol pentru aplicarea prevederilor legale în vigoare.

(4) Dacă vinul cu denumire de origine controlată, cu indicație geografică sau varietal evaluat de către comisiile de degustare nu corespunde cerințelor pentru a fi comercializat ca vin cu denumire de origine controlată, cu indicație geografică sau cu denumire de soi, acesta este scos din evidențele O.N.V.P.V., iar producătorul este notificat de către O.N.V.P.V. în maximum 5 zile.

(5) Comercializarea vinului menționat la alin. (4) se face prin încadrarea în categoria „vin” (alb, rosé, roșu).

## CAPITOLUL V

### Însemnul de certificare a calității vinurilor

Art. 11. — (1) Se instituie obligativitatea aplicării în sistemul de etichetare a vinurilor cu denumire de origine controlată, a vinurilor cu indicație geografică și a vinurilor varietale a noului însemn de certificare a calității, originii și autenticității vinurilor pe fiecare unitate de produs îmbuteliat care este destinat comercializării, urmând ca însemnele anterioare de certificare a calității vinurilor, aflate pe stoc, să fie utilizate până la epuizarea acestora.

(2) Însemnele de certificare sunt realizate și gestionate de către O.N.V.P.V.

(3) Însemnul de certificare va fi de tip hologramă autoadezivă personalizată, va avea o formă specială: un cerc cu diametrul de 20 mm cu o prelungire dreptunghiulară de aproximativ 10 x 12 mm, dimensiuni de 20 x 30 mm și va conține obligatoriu următoarele:

a) denumirea „OFICIUL NAȚIONAL AL VIEI ȘI PRODUSELOR VITIVINICOLE”;

b) textul „CERTIFICĂ ORIGINEA ȘI AUTENTICITATEA” scris cu caractere care să permită citirea facilă;

c) sigla O.N.V.P.V.;

d) seria unică formată din 9 caractere alfanumerice de tipul 2 litere și 7 cifre, pe modelul „literă-literă-cifă-cifă-cifă-cifă-cifă-cifă-cifă”, inscripționată în culoarea neagră;

e) codul de bare 2D unic, care generează link-ul de accesare online a paginii de verificare și autentificare avansată;

f) alte elemente de securitate încorporate în însemnul de certificare.

(4) Dreptul folosirii însemnelor prevăzute la alin. (1) se acordă numai operatorilor economici care îmbuteliază vinuri cu denumire de origine controlată, vinuri cu indicație geografică sau vinuri varietale în vederea comercializării.

(5) Operatorii economici cărora le-au fost acordate certificate vor aplica însemnele de certificare pe recipientele admise legal pentru fiecare categorie de vin cu denumire de origine controlată/indicație geografică/varietal și vor ține evidența aplicării însemnelor pe orice suport (electronic sau hârtie) prin întocmirea unui raport de utilizare a însemnelor de certificare.

(6) Rapoartele de utilizare a însemnelor de certificare întocmite de operatorii economici vor fi transmise inspectorilor teritorialii ai O.N.V.P.V. în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la fiecare îmbuteliere/aplicare a însemnelor de certificare.

(7) Înstrăinarea, falsificarea sau folosirea în alte scopuri a însemnelor de certificare se sancționează conform legii.

## CAPITOLUL VI

### Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 12. — La solicitarea deținătorilor de plantații pentru producerea de struguri cu denumire de origine controlată/indicație geografică cărora le-au fost emise autorizații, strugurii din recolta anului 2017 pot fi utilizați/comercializați în vederea obținerii vinului varietal, cu notificarea O.N.V.P.V.

Art. 13. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, O.N.V.P.V. va elabora metodologia și procedura de atestare, control și verificare pentru autorizarea plantațiilor producătoare de struguri în vederea obținerii vinurilor cu denumire de origine controlată, vinurilor cu indicație geografică și vinurilor varietale, autorizării producătorilor vinurilor cu denumire de origine controlată, vinurilor cu indicație geografică și vinurilor varietale și certificării vinurilor cu denumire de origine controlată, vinurilor cu indicație geografică și vinurilor varietale, care se aprobă prin decizie a directorului general al O.N.V.P.V. și se afișează pe site-ul O.N.V.P.V.

ANEXA Nr. 2

### Cuantumul taxei pentru autorizarea anuală a plantațiilor viticole destinate obținerii de struguri pentru producerea de vinuri cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale și cuantumul taxei de certificare a vinurilor cu denumire de origine controlată, indicație geografică sau varietale

Articol unic. — (1) În conformitate cu art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2015, cu modificările ulterioare, taxele percepute de către O.N.V.P.V. sunt:

a) taxa de autorizare anuală a plantațiilor furnizoare de struguri destinați obținerii vinurilor cu denumire de origine controlată, vinurilor cu indicație geografică, precum și a plantațiilor din care se obțin vinuri varietale, în cuantum de 20 lei/hectar/an;

b) taxa pentru atestarea dreptului de utilizare a denumirii de origine controlată și a indicației geografice pentru comercializarea vinurilor cu denumire de origine controlată

și/sau a vinurilor cu indicație geografică, precum și certificarea cantităților de vin varietal, în cuantum de 8 lei/hectolitru.

(2) Taxa prevăzută la alin. (1) lit. a) se achită la data depunerii cererii de luare în evidență a plantațiilor.

(3) Taxa prevăzută la alin. (1) lit. b) se achită la data depunerii cererii de acordare a certificatelor.

(4) Taxele constituie venituri proprii ale O.N.V.P.V. și se vor plăti în contul IBAN nr. RO07TREZ70220G335000XXXX, C.I.F. 26318890, Trezoreria Sectorului 2, beneficiar Oficiul Național al Viei și Produselor Vitivinicole, adresa: Șos. Iancului nr. 49, sectorul 2, municipiul București, cod poștal 021719.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
 AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## O R D I N

### privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului de colaborare în vederea schimbului de informații dintre Agenția Națională de Administrare Fiscală și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică — ICI București

Având în vedere prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și liberă circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare,  
 în temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului de colaborare în vederea schimbului de informații dintre Agenția Națională de Administrare Fiscală și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică — ICI București, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de informații fiscale, Direcția generală de tehnologia informației, precum și direcțiile de specialitate din cadrul aparatului central al Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Bogdan-Nicolae Stan**

București, 14 iulie 2017.  
 Nr. 2.152.

ANEXĂ

Agencia Națională de Administrare Fiscală — ANAF  
 Nr. A\_PRS 2.441 din 22 iunie 2017  
 Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică — ICI București  
 Nr. 1.191 din 22 iunie 2017

## P R O T O C O L D E C O L A B O R A R E

În temeiul următoarelor prevederi legale:

- art. 7 lit. A pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11, 68, 69 și 70 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 158/2008 privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, republicată;
- Hotărârea Guvernului nr. 1.621/2003 pentru organizarea și funcționarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică — ICI — București, cu modificările ulterioare;
- Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare,

Agencia Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, 050741 — București, denumită *A.N.A.F.*, reprezentată prin președinte, Bogdan-Nicolae Stan,

și  
 Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică — ICI București, denumit generic în cuprinsul prezentului protocol *ICI — București*, cu sediul în bd. Mareșal Averescu nr. 8—10, sectorul 1, 011455, București, reprezentat prin director general, prof. dr. ing. Gheorghe-Decebal Popescu, denumite în continuare *părți*, au convenit de comun acord încheierea prezentului protocol.

### ARTICOLUL 1 Scopul protocolului

În conformitate cu atribuțiile specifice ale ICI — București și cele ale A.N.A.F., scopul Protocolului îl reprezintă asigurarea cadrului de colaborare în vederea punerii la dispoziția A.N.A.F. a datelor necesare, în baza unei motivări temeinic justificate, pentru îndeplinirea unor măsuri de interes public național în scopul prevenirii și combaterii fenomenelor de evaziune, fraudă

fiscală și vamală, precum și al creșterii gradului de colectare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale în România.

### ARTICOLUL 2 Obiectul protocolului

Protocolul are ca obiect colaborarea părților în vederea transmiterii datelor de identificare, așa cum sunt definite de Codul de procedură fiscală, raportat la datele de identificare

(nume, prenume, adresă de domiciliu, CNP) din baza de date a ICI — București ale deținătorilor dreptului de utilizare a domeniilor cu extensia „.ro” către A.N.A.F.

### ARTICOLUL 3

#### Obligațiile părților

În îndeplinirea obiectivelor prezentului protocol, părțile semnatare au obligația respectării prevederilor referitoare la protejarea secretului fiscal, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și a drepturilor și libertăților persoanelor, conform prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.

#### 3.1. Obligațiile A.N.A.F.

3.1.1. Domeniile pentru care se solicită date de către direcțiile de specialitate din cadrul A.N.A.F. se vor transmite către ICI — București, în baza unor motivări temeinic justificate, asumate și semnate de A.N.A.F., de la o adresă de e-mail a A.N.A.F. (rotld.ro@anaf.ro) către o adresă de e-mail a ICI — București (anaf@rotld.ro), agreeate de comun acord, printr-o conexiune securizată.

3.1.2. Acordarea suportului de specialitate, în cazul unor incidente tehnice care constituie o excepție, se realizează de către specialiștii din domeniul de activitate al A.N.A.F. și ai ICI București.

#### 3.2. Obligațiile ICI — București

3.2.1. Serviciile de specialitate ale Registrului RoTLD din cadrul ICI — București vor transmite informațiile solicitate de A.N.A.F.

3.2.2. Lista datelor solicitate și transmise către A.N.A.F. va fi conformă cu baza de date a Registrului RoTLD.

3.2.3. Acordarea suportului de specialitate, în cazul unor incidente tehnice care constituie o excepție, se realizează de către specialiștii din domeniul de activitate al ICI București și ai A.N.A.F.

3.2.4. ICI — București nu este răspunzător de corectitudinea datelor din baza de date a Registrului RoTLD. Responsabilitatea corectitudinii datelor înregistrate în baza de date a Registrului RoTLD îi aparține deținătorului numelui de „domeniu.ro”.

### ARTICOLUL 4

#### Modalități de realizare a schimbului de informații

4.1. Comunicarea informațiilor între părți se va realiza operativ cu asigurarea securității transmiterii datelor printr-o conexiune securizată, precum și potrivit prevederilor procedurilor Registrului RoTLD.

4.2. Orice modificare adusă de una dintre părți la formatul și structura informațiilor ce fac obiectul schimbului va fi notificată, în termen de 10 zile calendaristice, celeilalte părți.

### ARTICOLUL 5

#### Protecția datelor cu caracter personal

5.1. Prelucrarea datelor ce constituie obiectul prezentului protocol intră sub incidența Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.

5.2. Datele cu caracter personal vor fi utilizate exclusiv pentru realizarea scopului prevăzut la art. 1 din prezentul protocol, cu respectarea legislației în vigoare.

5.3. Prelucrarea datelor se face de către cele două părți, cu respectarea dreptului persoanei vizate, de informare, de acces, de intervenție asupra datelor, de opoziție, de a nu fi supus unei decizii individuale și de a se adresa justiției.

5.4. Prelucrarea datelor se face de ambele părți cu respectarea confidențialității și securității datelor; în acest sens, părțile se obligă să aplice măsurile tehnice și organizatorice adecvate pentru protejarea datelor cu caracter personal împotriva distrugerii accidentale sau ilegale, pierderii, modificării, dezvăluirii sau accesului neautorizat, precum și împotriva oricărei altei forme de prelucrare ilegală. Respectivele măsuri trebuie să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce privește riscurile pe care le reprezintă prelucrarea, raportat la natura datelor care trebuie protejate și la tehnologia utilizată în procesul de prelucrare.

5.5. În situația în care părțile constată existența unui incident cu privire la securitatea datelor, se vor informa reciproc și vor suspenda imediat orice transmisie de date până la remedierea și reglementarea situației apărute, după caz.

5.6. În vederea asigurării respectării prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, părțile vor publica prezentul protocol pe site-ul propriu, după aprobarea publicării acestuia în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin ordin al președintelui A.N.A.F.

### ARTICOLUL 6

#### Dispoziții finale

6.1. Datele și informațiile furnizate de ICI — București sunt confidențiale, se utilizează și se păstrează respectând prevederile legale în vigoare cu privire la deținerea datelor cu caracter personal. Acestea nu pot fi folosite în alte scopuri decât în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

6.2. Prezentul protocol intră în vigoare la data publicării ordinului președintelui A.N.A.F. în Monitorul Oficial al României, Partea I.

6.3. Prezentul protocol poate fi modificat și/sau completat numai cu acordul scris al ambelor părți, prin act adițional, care va deveni parte integrantă a prezentului protocol.

6.4. Partea care are inițiativa modificării și/sau completării Protocolului va transmite celeilalte părți, spre analiză, propunerile sale motivate.

6.5. Oricare dintre părți are dreptul de a denunța unilateral prezentul protocol, cu înștiințarea celeilalte părți, prin notificare cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de expirarea acestuia.

6.6. Începând cu data de 25 mai 2018, când va intra în vigoare, de fapt și de drept, Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, prezentele părți contractante se obligă să modifice și/sau să completeze, după caz, prezentul protocol în conformitate cu prevederile legale europene și naționale aplicabile.

6.7. Prezentul protocol este încheiat pe o perioadă de 12 luni, calculate de la data publicării ordinului președintelui A.N.A.F. în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se prelungește de drept pe o perioadă identică, dacă nu este denunțat unilateral de una din părți.

Prezentul protocol s-a încheiat astăzi, 22.06.2017, în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte semnatară.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ,

**Bogdan-Nicolae Stan,**

președinte

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE

ÎN INFORMATICĂ — ICI — BUCUREȘTI,

prof. dr. ing. **Gheorghe-Decebal Popescu,**  
director general

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
 AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

### pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.626/2016 privind stabilirea listei jurisdicțiilor raportoare, cu care România va colabora în baza Acordului multilateral al autorităților competente pentru schimb automat de informații privind conturile financiare, a listei instituțiilor financiare nonraportoare și a listei conturilor excluse, prevăzute în instrumentele juridice de drept internațional la care România s-a angajat din perspectiva schimbului automat de informații financiare

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare,

având în vedere dispozițiile art. 4 pct. 3 lit. b) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.939/2016 privind stabilirea instituțiilor financiare care au obligația de declarare, categoriile de informații privind identificarea contribuabililor, precum și informațiile de natură financiară referitoare la conturile deschise și/sau închise de aceștia la instituțiile financiare, instituțiile financiare nonraportoare din România și conturile excluse de la obligația de declarare, regulile de conformare aplicabile de către aceste instituții în vederea identificării conturilor raportabile de către acestea, precum și procedura de declarare a acestor informații și a normelor și procedurilor administrative menite să asigure punerea în aplicare și respectarea procedurilor de raportare și diligență fiscală prevăzute în instrumentele juridice de drept internațional la care România s-a angajat,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.626/2016 privind stabilirea listei jurisdicțiilor raportoare, cu care România va colabora în baza Acordului multilateral al autorităților competente pentru schimb automat de informații privind conturile financiare, a listei instituțiilor financiare nonraportoare și a listei conturilor excluse, prevăzute în instrumentele juridice de drept internațional la care România s-a angajat din perspectiva schimbului automat de informații financiare, publicat în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 1.026 din 20 decembrie 2016, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Lista jurisdicțiilor raportoare va fi actualizată prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

**2. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Mirela Călugăreanu**

București, 1 august 2017.  
 Nr. 2.309.

ANEXĂ  
 (Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3.626/2016)

#### Lista jurisdicțiilor raportoare

Nr. crt.	Denumire jurisdicție raportoare	Începând cu anul*:
1.	AFRICA DE SUD	2017
2.	ANGUILLA	2017
3.	ARGENTINA	2017
4.	BERMUDA	2017
5.	COLUMBIA	2017
6.	GIBRALTAR	2017
7.	GROENLANDA	2017
8.	GUERNSEY	2017
9.	ISLANDA	2017
10.	INDIA	2017
11.	INSULELE CAYMAN	2017
12.	INSULELE FEROE	2017

Nr. crt.	Denumire jurisdicție raportoare	Începând cu anul*:
13.	INSULELE MAN	2017
14.	INSULELE TURKS ȘI CAICOS	2017
15.	INSULELE VIRGINE BRITANICE	2017
16.	JERSEY	2017
17.	LIECHTENSTEIN	2017
18.	MEXIC	2017
19.	MONTSERRAT	2017
20.	NORVEGIA	2017
21.	REPUBLICA COREEA (COREEA de SUD)	2017
22.	SAN MARINO	2017
23.	SEYCHELLES	2017

\* Datele financiare supuse raportării se referă la anul fiscal anterior.

Nr. crt.	Denumire jurisdicție raportoare	Începând cu anul*:
1.	ANDORRA	2018
2.	ANTIGUA și BARBUDA	2018
3.	ARABIA SAUDITĂ	2018
4.	ARUBA	2018
5.	AUSTRALIA	2018
6.	BAHAMAS	2018
7.	BAHRAIN	2018
8.	BARBADOS	2018
9.	BELIZE	2018
10.	BRAZILIA	2018
11.	BRUNEI DARUSSALAM	2018
12.	CANADA	2018
13.	CHILE	2018
14.	CHINA	2018
15.	COSTA RICA	2018
16.	CURACAO	2018
17.	DOMINICA	2018
18.	ELVEȚIA	2018
19.	EMIRATELE ARABE UNITE	2018
20.	FEDERAȚIA RUSĂ	2018
21.	GHANA	2018
22.	GRENADA	2018
23.	HONG KONG (CHINA)	2018
24.	INDONEZIA	2018
25.	INSULELE COOK	2018

Nr. crt.	Denumire jurisdicție raportoare	Începând cu anul*:
26.	INSULELE MARSHALL	2018
27.	ISRAEL	2018
28.	JAPONIA	2018
29.	KUWEIT	2018
30.	LIBAN	2018
31.	MACAO (CHINA)	2018
32.	MALAYSIA (MALAEZIA)	2018
33.	MAURITIUS	2018
34.	MONACO	2018
35.	NAURU	2018
36.	NIUE	2018
37.	NOUA ZEELANDĂ	2018
38.	PAKISTAN	2018
39.	PANAMA	2018
40.	QATAR	2018
41.	SAMOA	2018
42.	SFÂNTUL KITTS și NEVIS	2018
43.	SFÂNTA LUCIA	2018
44.	SFÂNTUL MARTIN (REGIUNEA DE PESTE MĂRI FRANCEZĂ)	2018
45.	SFÂNTUL VINCENȚIU ȘI GRENADINELE	2018
46.	SINGAPORE	2018
47.	TRINIDAD ȘI TOBAGO	2018
48.	TURCIA	2018
49.	URUGUAY	2018
50.	VANUATU	2018

\* Datele financiare supuse raportării se referă la anul fiscal anterior.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 057291